

都市再生整備計画 事後評価シート
小平・鬼鹿地区

平成29年9月

北海道小平町

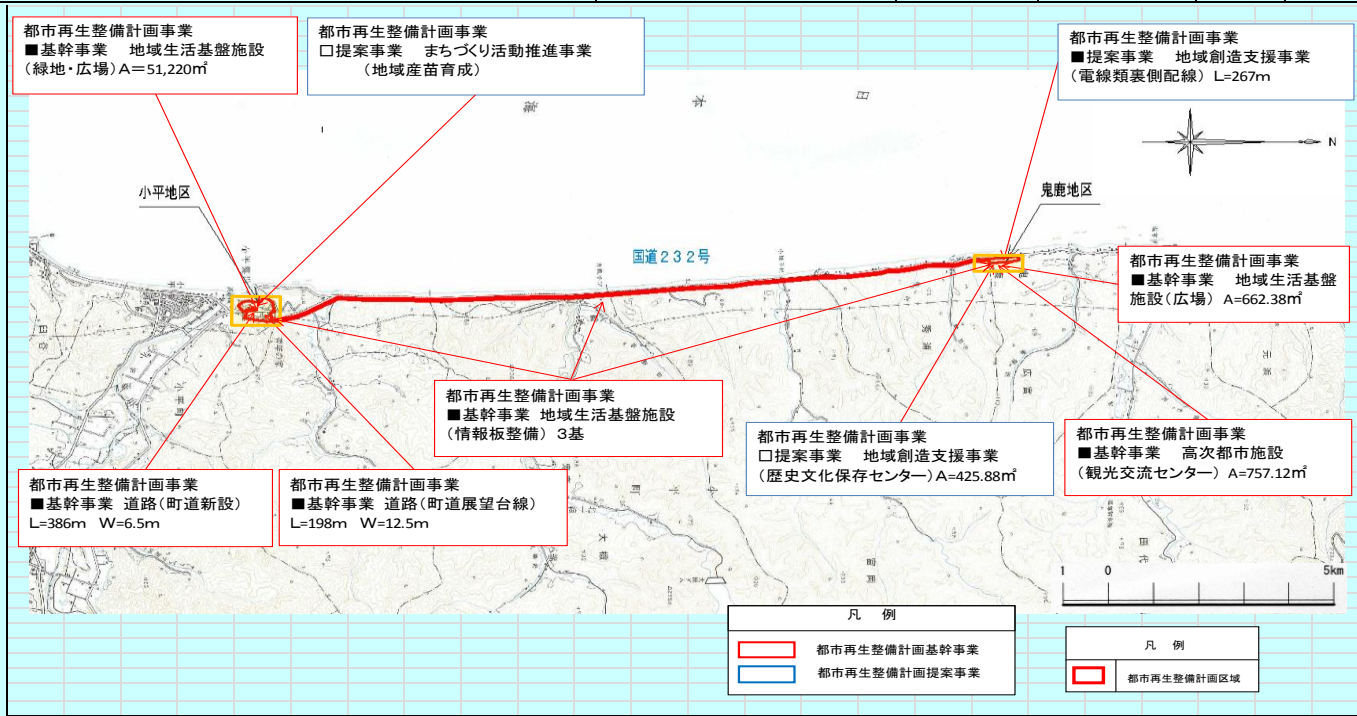
様式2-1 評価結果のまとめ

| 都道府県名 | 北海道 | | 市町村名 | 小平町 | | 地区名 | 小平・鬼鹿地区 | | | 面積 | 26.5ha | | |
|--------------------------------------|------------------|-------------------|---|--------------------------|-----|---|------------|------------------------|---------|-------|--------------------|---|-------------|
| 交付期間 | 平成24年度～平成28年度 | | 事後評価実施時期 | 平成29年度 | | 交付対象事業費 | 1,042.0百万円 | 国費率 | 0.40 | | | | |
| 1)事業の実施状況 | 事業名 | | | | | | | | | | | | |
| | 当初計画に位置づけ、実施した事業 | 基幹事業 | 道路(新設・改良2路線)、地域生活基盤施設(緑地・広場、情報板)、高質空間形成施設(電線類地下埋設)、高次都市施設(観光交流センター) | | | | | | | | | | |
| | | 提案事業 | 地域創造支援事業(歴史文化保存センター)、まちづくり活動推進事業(地域産苗育成) | | | | | | | | | | |
| | | | 事業名 | 削除/追加の理由 | | | | 削除/追加による目標、指標、数値目標への影響 | | | | | |
| | 当初計画から削除した事業 | 基幹事業 | 高質空間形成施設(電線類地下埋設施設) | | | | 提案事業へ移行 | | | | 影響なし | | |
| | | 提案事業 | | | | | | | | | | | |
| 新たに追加した事業 | 基幹事業 | 地域創造支援事業(電線類表側配線) | | | | 基幹事業から移行 | | | | 影響なし | | | |
| | 提案事業 | | | | | | | | | | | | |
| 交付期間の変更 | 当初 | 平成24年度～平成28年度 | | 交付期間の変更による事業、指標、数値目標への影響 | | | | | | | | | |
| 2)都市再生整備計画に記載した目標を定量化する指標の達成状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 |
| | 指標1 | ゆったりかん周辺施設利用者数 | 人/年 | 81,400 | H23 | 89,000 | H28 | — | 78,355 | × | あり なし ● | 広場完成が最終年度であったため工事期間中の周辺施設利用者の減に繋がりが、目標には至らなかったが今後利用者数の増加が期待できる。 | 平成30年4月予定 |
| | 指標2 | 道の駅周辺施設利用者数 | 人/年 | 66,034 | H23 | 72,000 | H28 | — | 115,538 | ○ | あり なし | 新しい道の駅の効果が予想以上の利用者増に繋がった。 | |
| | 指標3 | 観光・交流施設利用者の満足度 | % | 63 | H24 | 70 | H28 | — | 86.9 | ○ | あり なし | 新しい道の駅の効果が特に高く目標達成に繋がった。 | |
| | 指標4 | | | | | | | | | | あり なし | | |
| | 指標5 | | | | | | | | | | あり なし | | |
| 3)その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現状況 | 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 数値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込み | 効果発現要因(総合所見) | フォローアップ予定時期 |
| | その他の数値指標1 | | | | | | | | | | | | |
| | その他の数値指標2 | | | | | | | | | | | | |
| | その他の数値指標3 | | | | | | | | | | | | |
| 4)定性的な効果発現状況 | | | | | | | | | | | | | |
| 5)実施過程の評価 | 実施内容 | | | | | 実施状況 | | | | | 今後の対応方針等 | | |
| | モニタリング | | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | | |
| | 住民参加プロセス | | 3か年にわたり小平地区緑地整備事業の一部として住民参加型の植栽事業を実施した。 | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | ● 今後の育成管理は町で行う。 | | |
| | 持続的なまちづくり体制の構築 | | | | | 都市再生整備計画に記載し、実施できた 都市再生整備計画に記載はなかったが、実施した 都市再生整備計画に記載したが、実施できなかった | | | | | | | |

様式2-2 地区の概要

小平・鬼鹿地区(北海道小平町) 都市再生整備計画事業の成果概要

| まちづくりの目標 | 目標を定量化する指標 | 従前値 | | 目標値 | | 評価値 | | |
|---|----------------|---------|--------|-----|--------|-----|---------|-----|
| 大目標: 小平町の特性や資源を活かした地域づくりの実現 目標1: 既存観光・交流施設と自然環境を活かした地域資源の再編による交流の促進 目標2: まちの歴史・文化を守り育むための次世代への継承 目標3: 基幹産業の振興に向けた観光・交流施設の機能・利便性の向上 | ゆったりかん周辺施設利用者数 | 単位: 人/年 | 81,400 | H23 | 89,000 | H28 | 78,355 | H28 |
| | 道の駅周辺施設利用者数 | 単位: 人/年 | 66,034 | H23 | 72,000 | H28 | 115,538 | H28 |
| | 観光・交流施設利用者の満足度 | 単位: % | 63 | H24 | 70 | H28 | 86.9 | H29 |
| | | 単位: | | H | | H | | H |
| | | 単位: | | H | | H | | H |



まちの課題の変化 小平・鬼鹿地区における眺望景観の改善、文化資料の保存、電線の撤去等課題が解消され、交流人口の増に繋がっている

今後のまちづくりの方策 (改善策を含む) 小平・鬼鹿地区の利用者の増大を図るとともに、人材の育成やそれを育む環境づくりが必要であり、各産業団体との連携をより一層強化し、基幹産業である農漁業の振興に向け付加価値を高めるための6次産業化に取り組む

都市再生整備計画 事後評価シート (添付書類)

(1) 成果の評価

- 添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無
- 添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(完成状況)
- 添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況
- 添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)により計測される効果発現の計測
- 添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

(2) 実施過程の評価

- 添付様式3-① モニタリングの実施状況
- 添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況
- 添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

(3) 効果発現要因の整理

- 添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制
- 添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理
- 添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

(4) 今後のまちづくり方策の作成

- 添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制
- 添付様式5-② まちの課題の変化
- 添付様式5-③ 今後のまちづくり方策
- 添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見
- 添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画
- 添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方
- 添付様式6-参考記述 今後、都市再生整備計画事業の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

(5) 事後評価原案の公表

- 添付様式7 事後評価原案の公表

(6) 評価委員会の審議

- 添付様式8 評価委員会の審議

(7) 有識者からの意見聴取

- 添付様式9 有識者からの意見聴取

(1) 成果の評価

添付様式1-① 都市再生整備計画に記載した目標の変更の有無

| | 変更 | | 変更前 | 変更後 | 変更理由 |
|---------------|----|----|-----|-----|------|
| | あり | なし | | | |
| A. まちづくりの目標 | | ● | | | |
| B. 目標を定量化する指標 | | ● | | | |
| C. 目標値 | | ● | | | |
| D. その他() | | ● | | | |

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|----------------|----------------|------|---------------|--------|---------------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 道路 | 小平地区 | 96 | 道路新設・改良 | 94 | 道路新設・改良 | 事業費減 | 影響なし | ● | |
| 公園 | | | | | | | | | |
| 河川 | | | | | | | | | |
| 下水道 | | | | | | | | | |
| 駐車場有効利用システム | | | | | | | | | |
| 地域生活基盤施設 | 小平・鬼鹿地区、国道232号 | 462 | 緑地・広場整備、情報板整備 | 385 | 緑地・広場整備、情報板整備 | 事業費減 | 影響なし | ● | |
| 高質空間形成施設 | 鬼鹿地区 | 60 | 電線類地下埋設施設 | — | — | 電線類地下埋設施設を提案事業(地域創造支援事業)へ移行 | 影響なし | ● | |
| 高次都市施設 | 鬼鹿地区 | 288 | 観光交流センター | 347 | 観光交流センター | 事業費増 | 影響なし | ● | |
| 既存建造物活用事業 | | | | | | | | | |
| 都市再生交通拠点整備事業 | | | | | | | | | |
| 土地区画整理事業(都市再生) | | | | | | | | | |
| 住宅市街地総合整備事業 | | | | | | | | | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

添付様式1-② 都市再生整備計画に記載した事業の実施状況(事業の追加・削除を含む)

| 基幹事業 | | | | | | | | | |
|--------------|-------|------|------|--------|------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 事業箇所名 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 地区再開発事業 | | | | | | | | | |
| バリアフリー環境整備事業 | | | | | | | | | |
| 優良建築物等整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅市街地総合整備事業 | | | | | | | | | |
| 街なみ環境整備事業 | | | | | | | | | |
| 住宅地区改良事業等 | | | | | | | | | |
| 都心共同住宅供給事業 | | | | | | | | | |
| 公営住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 都市再生住宅等整備 | | | | | | | | | |
| 防災街区整備事業 | | | | | | | | | |

※1:事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| 提案事業 | | | | | | | | | |
|-----------------|------------|------|--------------|--------|--------------|--------------------------------------|---|------------|-------|
| 事業 | 細項目 | 当初計画 | | 最終変更計画 | | 当初計画からの 変更の概要 ※1 (事業の削除・追加を含む) | 都市再生整備計画に記載した まちづくり目標、目標を定量化する指標、数値目標等への影響 | 事後評価時の完成状況 | |
| | | 事業費 | 事業内容 | 事業費 | 事業内容 | | | 完成 | 完成見込み |
| 地域創造 支援事業 | 歴史文化保存センター | 162 | 歴史文化保存センター整備 | 195 | 歴史文化保存センター整備 | 事業費増 | 影響なし | ● | |
| | 電線類裏側配線 | — | — | 15 | 電線類移設 | 基幹事業からの移行 | 影響なし | ● | |
| 事業活用調査 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| まちづくり 活動推進事業 | 地域産苗育成 | 14 | 住民参加型緑地整備 | 6 | 住民参加型緑地整備 | 事業費減 | 影響なし | ● | |
| | | | | | | | | | |

※1: 事業費の大幅変更、新規追加がある場合は理由を明記のこと

| (参考)関連事業 | | | | | | | | |
|------------|-----|-------|------|--------|--------|---------------|----------|----|
| 事業 | 細項目 | 事業箇所名 | 事業費 | | 事業期間 | | 進捗状況及び所見 | 備考 |
| | | | 当初計画 | 最終変更計画 | 当初計画 | 最終変更計画 | | |
| ポンプ室移転事業 | | 鬼鹿地区 | 60 | 46 | 平成25年度 | 平成25年度 | 平成25年度完了 | |
| 既存駐車場整備 | | 小平地区 | 15 | 14 | 平成25年度 | 平成25年度 | 平成25年度完了 | |
| イベント広場整備 | | 鬼鹿地区 | 21 | 21 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成28年度完了 | |
| EV充電設備設置 | | 鬼鹿地区 | — | 15 | — | 平成27年度 | 平成27年度完了 | |
| 番屋前整備 | | 鬼鹿地区 | — | 36 | — | 平成27年度～平成28年度 | 平成28年度完了 | |
| 販売ブース設置 | | 鬼鹿地区 | — | 4 | — | 平成28年度 | 平成28年度完了 | |
| イルミネーション設置 | | 小平地区 | — | 30 | — | 平成28年度 | 平成28年度完了 | |

添付様式2-① 都市再生整備計画に記載した数値目標の達成状況

| 指標 | データの計測手法と評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、対象、具体手法等) | 単位 | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 目標値 (ウ) | | 数値(エ) | | 目標達成度※2 | | 1年以内の 達成見込みの有無 | | |
|-----|---|-----|-------------------------|----------|------------|----------|------------|----------|--------|--------|-----------------|--------|-------------------|----|---|
| | | | 基準 年度 | 基準 年度 | 基準 年度 | 基準 年度 | 目標 年度 | 目標 年度 | モニタリング | 事後評価 | モニタリング | 事後評価 | あり | なし | |
| 指標1 | ゆったりかん周辺施設利用者数 | 人/年 | ゆったりかん、パークゴルフ場等実利用者数 | 103,465 | H13 | 81,400 | H23 | 89,000 | H28 | モニタリング | | モニタリング | | | ● |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● 78,355 | 事後評価 | × | | |
| 指標2 | 道の駅周辺施設利用者数 | 人/年 | 道の駅、重要文化財旧花田家番屋等実利用者数 | 123,458 | H13 | 66,034 | H23 | 72,000 | H28 | モニタリング | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● 115,538 | 事後評価 | ○ | | |
| 指標3 | 観光・交流施設利用者の満足度 | % | アンケート調査 | — | — | 63 | H24 | 70 | H28 | モニタリング | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み ● 86.9 | 事後評価 | ○ | | |
| 指標4 | | | | | | | | | | モニタリング | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み | 事後評価 | | | |
| 指標5 | | | | | | | | | | モニタリング | | モニタリング | | | |
| | | | | | | | | | | 事後評価 | 確定見込み | 事後評価 | | | |

| 指標 | 目標達成度○△×の理由 (達成見込み「あり」とした場合、その理由も含む) | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題等) |
|-----|--|--|
| 指標1 | 広場完成が最終年度であったため工事期間中の周辺施設利用者の減に繋がり、目標には至らなかったが今後利用者数の増加が期待できる。 | 今後フォローアップを行い、毎年度周辺施設利用者数調査を同様に行い、事業効果の検証を継続して行う。 |
| 指標2 | 新しい道の駅の効果が予想以上の利用者増に繋がった。 | |
| 指標3 | 新しい道の駅の効果が特に高く目標達成に繋がった。 | |
| 指標4 | | |
| 指標5 | | |

※1 計画以前の値とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

※2 目標達成度の記入方法

○: 評価値が目標値を上回った場合

△: 評価値が目標値には達していないものの、近年の傾向よりは改善していると認められる場合

×: 評価値が目標値に達しておらず、かつ近年の傾向よりも改善がみられない場合

添付様式2-② その他の数値指標(当初設定した数値目標以外の指標)による効果発現の計測

| 指標 | 単位 | データの計測手法と 評価値の求め方 (時期、場所、実施主体、 対象、具体手法等) | (参考)※1 計画以前の値 (ア) | | 従前値 (イ) | | 数値(ウ) | | | 本指標を取り上げる理由 | その他特記事項 (指標計測上の問題点、課題 等) |
|---------------|----|---|-------------------------|--|------------|--|--------|-----------|--|-------------|--------------------------------|
| | | | 基準 年度 | | 基準 年度 | | | | | | |
| その他の 数値指標1 | | | | | | | モニタリング | | | | |
| | | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | | |
| その他の 数値指標2 | | | | | | | モニタリング | | | | |
| | | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | | |
| その他の 数値指標3 | | | | | | | モニタリング | | | | |
| | | | | | | | 事後評価 | 確定 見込み | | | |

※1 計画以前の値 とは、都市再生整備計画の作成より以前(概ね10年程度前)の値のことをいう。

添付様式2-参考記述 定量的に表現できない定性的な効果発現状況

(2) 実施過程の評価

・本様式は、都市再生整備計画への記載の有無に関わらず、実施した事実がある場合には必ず記載すること。

添付様式3-① モニタリングの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|--|----------------|----------|
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | |

添付様式3-② 住民参加プロセスの実施状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 実施状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|--|---|---------------|
| 地域産苗育成 | 予定どおり実施した ● 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | 3か年にわたり小平地区緑地整備事業の一部として住民参加型の植栽事業を実施した。 | 今後の育成管理は町で行う。 |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | |

添付様式3-③ 持続的なまちづくり体制の構築状況

| 都市再生整備計画に記載した内容 又は、実際に実施した内容 | 構築状況 | 実施頻度・実施時期・実施結果 | | 今後の対応方針等 |
|---------------------------------|--|-----------------|--------------------|----------|
| | | i. 体制構築に向けた取組内容 | ii. まちづくり組織名:組織の概要 | |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | | |
| | 予定どおり実施した 予定はなかったが実施した 予定したが実施できなかった (理由) | | | |

(3) 効果発現要因の整理

添付様式4-① 効果発現要因の整理にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|-------|--|------------|------------|
| 企画振興課 | 企画振興課長 東藤徹 企画振興課長補佐 小野寺聡 企画振興課企画振興係 係長 金子敏 企画振興課企画振興係 主事 丸岡諒平 | 平成29年8月30日 | 企画振興課企画振興係 |

添付様式4-② 数値目標を達成した指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標1 | 指標2 | 指標3 | 指標〇 |
|-------|---------------------------|-------------|---------------------------|----------------|----------------------------|
| 指標名 | | 道の駅周辺施設利用者数 | | 観光・交流施設利用者の満足度 | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 | 指標改善への貢献度 | 総合所見 |
| 基幹事業 | 道路 市町村道(新設)(小平地区) | — | 新しい道の駅の効果が予想以上の利用者増に繋がった。 | ◎ | 新しい道の駅の効果が特に高く満足度の向上に繋がった。 |
| | 道路 市町村道(改良)(小平地区) | — | | ◎ | |
| | 地域生活基盤施設 緑地・広場整備(小平地区) | — | | ◎ | |
| | 地域生活基盤施設 広場整備(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| | 地域生活基盤施設 情報板設置(国道232号) | ◎ | | ◎ | |
| | 高次都市施設 観光交流センター(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| 提案事業 | 地域創造支援事業 歴史文化保存センター(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| | 地域創造支援事業 電線類裏側配線(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| | まちづくり活動推進事業 地域産苗育成(小平地区) | — | | ◎ | |
| 関連事業 | ポンプ室移転事業(鬼鹿地区) | ○ | | ○ | |
| | 既存駐車場整備(小平地区) | — | | ◎ | |
| | イベント広場整備(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| | EV充電設備設置(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| | 番屋前整備(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| | 販売ブース設置(鬼鹿地区) | ◎ | | ◎ | |
| | イルミネーション設置(小平地区) | — | ◎ | | |

※指標改善への貢献度

- ◎：事業が効果を発揮し、指標の改善に直接的に貢献した。
- ：事業が効果を発揮し、指標の改善に間接的に貢献した。
- △：事業が効果を発揮することを期待したが、指標の改善に貢献しなかった。
- ：事業と指標の間には、もともと関係がないことが明確なので、評価できない。

| | | |
|-------|--------------------------|-----------------------------|
| 今後の活用 | 今後も観光・交流の拠点として更なる利用促進を図る | 小平・鬼鹿の観光・交流の拠点として更なる利用促進を図る |
|-------|--------------------------|-----------------------------|

添付様式4-③ 数値目標を達成できなかった指標にかかる効果発現要因の整理

| 指標の種別 | | 指標1 | | | 指標○ | | | 指標○ | | | 指標○ | | | | |
|-------|---------------------------|----------------|--|-------|------------|------|-------|------------|------|-------|------------|------|-------|--|--|
| 指標名 | | ゆつたりかん周辺施設利用者数 | | | | | | | | | | | | | |
| 種別 | 事業名・箇所名 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | 目標未達成への影響度 | 総合所見 | 要因の分類 | | |
| 基幹事業 | 道路 市町村道(新設)(小平地区) | △ | 広場完成が最終年度であったため工事期間中の周辺施設利用者の減に繋がり、目標には至らなかったが今後利用者数の増加が年々期待できる。 | Ⅲ | | | | | | | | | | | |
| | 道路 市町村道(改良)(小平地区) | △ | | | | | | | | | | | | | |
| | 地域生活基盤施設 緑地・広場整備(小平地区) | △ | | | | | | | | | | | | | |
| | 地域生活基盤施設 広場整備(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | 地域生活基盤施設 情報板設置(国道232号) | △ | | | | | | | | | | | | | |
| | 高次都市施設 観光交流センター(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| 提案事業 | 地域創造支援事業 歴史文化保存センター(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | 地域創造支援事業 電線類裏側配線(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | まちづくり活動推進事業 地域産苗育成(小平地区) | △ | | | | | | | | | | | | | |
| 関連事業 | ポンプ室移転事業(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | 既存駐車場整備(小平地区) | △ | | | | | | | | | | | | | |
| | イベント広場整備(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | EV充電設備設置(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | 番屋前整備(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | 販売ブース設置(鬼鹿地区) | — | | | | | | | | | | | | | |
| | イルミネーション設置(小平地区) | △ | | | | | | | | | | | | | |

※目標未達成への影響度

- ××: 事業が効果を発揮せず、
指標の目標未達成の直接的な原因となった。
- ×: 事業が効果を発揮せず、
指標の目標未達成の間接的な原因となった。
- △: 数値目標が達成できなかった中でも、
ある程度の効果をあげたと思われる。
- : 事業と指標の間には、もともと関係がないことが
明確なので、評価できない。

※要因の分類

- 分類Ⅰ: 内的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅱ: 外的な要因で、予見が可能な要因。
- 分類Ⅲ: 外的な要因で、予見が不可能な要因。
- 分類Ⅳ: 内的な要因で、予見が不可能な要因。

| | | | |
|------------------|--|--|--|
| 改善の方針 (記入は必須) | 各種事業の工事期間中により近隣施設の利用率を一時的に落とす結果となったが、今後は広場利用を含めた周辺施設利用者の増加が期待できるとともに、施設管理を適正に行い、新しい観光・交流の拠点として利用促進を図る。また、今後においても周辺施設の利用者数の把握を行い、効果検証を実施する。 | | |
|------------------|--|--|--|

(4) 今後のまちづくり方策の作成

添付様式5-① 今後のまちづくり方策にかかる検討体制

| 名称等 | 検討メンバー | 実施時期 | 担当部署 |
|-------|--|------------|------------|
| 企画振興課 | 企画振興課長 東藤徹 企画振興課長補佐 小野寺聡 企画振興課企画振興係 係長 金子敏 企画振興課企画振興係 主事 丸岡諒平 | 平成29年8月30日 | 企画振興課企画振興係 |

添付様式5-② まちの課題の変化

| 事業前の課題 都市再生整備計画に記載 したまちの課題 | 達成されたこと(課題の改善状況) | 残された未解決の課題 | 事業によって発生した 新たな課題 |
|--|---|--|---------------------|
| 国道232号線のルート変更により、小平地区における各観光・交流施設の国道からの視認性やアクセス性が低下したことに加え、国道ルートの変更によって生じた未利用地によって当地区の眺望景観が阻害されている。 | 国道ルートの変更によって生じた未利用地を整備したことにより、当地区の眺望景観の向上が図られた。 | 今後景観を維持することはもちろんのこと、工事期間等による周辺施設利用者の減少を今後取戻し、更なる利用者数の増加に繋げていかなければならない。 | |
| 本計画区域内の既存施設に収集・保存された郷土資料や埋蔵文化資料は、後世にまちの歴史や文化を伝えるうえで重要な資産であるが、施設の老朽化による保存環境の悪化により貴重な資料が劣化する恐れがあることから、その保存方法を早急に検討しなければならない。 | 郷土資料や埋蔵文化資料を保管及び展示する歴史文化保存センターの完成により重要な資産の保存環境が改善された。 | | |
| 電線類の撤去による重要文化財「旧花田家番屋」周辺の景観向上についての要望が、多くの観光客から寄せられている。 | 電線類の撤去により景観向上が図られ、施設利用者からの苦情等もなくなった。 | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| <p>観光・交流の促進にあたっては、地域資源を活かした小平地区と鬼鹿地区相互の役割分担による連携強化が必要である。</p> | <p>小平地区と鬼鹿地区相互の役割分担(観光・宿泊・レジャー等)による連携強化が図られた。</p> | | |
| <p>基幹産業である農漁業の振興に向け、単に生産し一部直売するのみならず、付加価値を高めるための「6次産業化」に取り組む場の提供が必要である。</p> | <p>6次産業化に取り組む場の提供が可能となった。</p> | | |

これを受けて、成果の持続にかかる今後のまちづくり方を添付様式5-③A欄に記入します。

これを受けて、改善策にかかる今後のまちづくり方を添付様式5-③B欄に記入します。

添付様式5-③ 今後のまちづくり方策

| | 効果の持続を図る事項 | 効果を持続させるための基本的な考え方 | 想定される事業 |
|---------------------------|--------------------|---|----------------|
| A欄 効果を持続させるため に行う方策 | 観光・交流人口増大のための環境づくり | 整備された施設等の適正な管理運営を行い、今後も観光・交流人口の増加や6次産業化に向けた取り組みを行う。 | 特産品振興補助、管理運営委託 |
| | | | |
| | | | |

| | 改善する事項 | 改善策の基本的な考え方 | 想定される事業 |
|--|----------------|--|-------------------|
| B欄 改善策 ・未達成の目標を達成するための改善策 ・未解決の課題を解消するための改善策 ・新たに発生した課題に対する改善策 | ゆつたりかん周辺施設利用者数 | 各種事業の工事期間中により近隣施設の利用者数を一時的に落とす結果となったが、今後は広場利用を含めた周辺施設利用者の増加が期待できるとともに、施設管理を適正に行い、新しい観光・交流の拠点として利用促進を図る。また、今後は周辺施設の利用者数の把握を行い、事業効果の検証を実施する。 | ゆつたりかん周辺整備、管理運営委託 |
| | | | |
| | | | |

フォローアップ又は次期計画等
において実施する改善策
を記入します。

なるべく具体的に記入して下さい。

■様式5-③の記入にあたっては、下記の事項を再確認して、これらの検討結果を踏まえて記載して下さい。(チェック欄)

| | |
|---|---|
| ● | 交付金を活用するきっかけとなったまちづくりの課題(都市再生整備計画)を再確認した。 |
| ● | 事業の実施過程の評価(添付様式3)を再確認した。 |
| ● | 数値目標を達成した指標にかかる効果の持続・活用(添付様式4-②)を再確認した。 |
| ● | 数値目標を達成できなかった指標にかかる改善の方針(添付様式4-③)を再確認した。 |
| ● | 残された課題や新たな課題(添付様式5-②)を再確認した。 |

添付様式5-参考記述 今後のまちづくり方策に関するその他の意見

添付様式5-④ 目標を定量化する指標にかかるフォローアップ計画

・フォローアップの要否に関わらず、添付様式2-①、2-②に記載した全ての指標について記入して下さい。
 ・従前値、目標値、評価値、達成度、1年以内の達成見込みは添付様式2-①、2-②から転記して下さい。

・評価値が「見込み」の全ての指標、目標達成度が△又は×の指標、1年以内の達成見込み「あり」の指標について、確定値を求めるためのフォローアップ計画を記入して下さい。

| 指標 | | 単位 | 従前値 | | 目標値 | | 評価値 | | 目標達成度 | 1年以内の達成見込みの有無 | フォローアップ計画 | | | |
|-----------|----------------|-----|--------|-----|--------|-----|------|---------|-------|---------------|-----------|-------|------------------|--|
| | | | 年度 | 年度 | 年度 | 年度 | | | | | 予定時期 | 計測方法 | その他特記事項 | |
| 指標1 | ゆつたりかん周辺施設利用者数 | 人/年 | 81,400 | H23 | 89,000 | H28 | 確定 ● | 78,355 | × | あり | ● | H30.4 | ゆつたりかん周辺施設利用者数実績 | |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| 指標2 | 道の駅周辺施設利用者数 | 人/年 | 66,034 | H23 | 72,000 | H28 | 確定 ● | 115,538 | ○ | あり | | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| 指標3 | 観光・交流施設利用者の満足度 | % | 63 | H24 | 70 | H28 | 確定 ● | 86.9 | ○ | あり | | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| 指標4 | | | | H | | H | 確定 | | | あり | | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| 指標5 | | | | H | | H | 確定 | | | あり | | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | なし | | | | |
| その他の数値指標1 | | | | H | | | 確定 | | | | | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | | | |
| その他の数値指標2 | | | | H | | | 確定 | | | | | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | | | |
| その他の数値指標3 | | | | H | | | 確定 | | | | | | | |
| | | | | | | | 見込み | | | | | | | |



添付様式6 当該地区のまちづくり経験の次期計画や他地区への活かし方

・下表の点について、特筆すべき事項を記入します。

| 項目 | | 要因分析 | 次期計画や他地区への活かし方 |
|--------------------------|------------|---|--|
| 数値目標 ・成果の達成 | うまくいった点 | | 事業実施年度や施工時期等を考慮し目標値・目標年度を設定することが必要である。 |
| | うまくいかなかった点 | 工事期間が事業最終年度までの実施による周辺施設利用者への影響が想定以上であった。また、今後は周辺施設の利用者数の把握を行い、事業効果の検証を実施する。 | |
| 数値目標と 目標・事業との 整合性等 | うまくいった点 | | |
| | うまくいかなかった点 | | |
| 住民参加 ・情報公開 | うまくいった点 | | |
| | うまくいかなかった点 | | |
| PDCAによる事業 ・評価の進め方 | うまくいった点 | | |
| | うまくいかなかった点 | | |
| その他 | うまくいった点 | | |
| | うまくいかなかった点 | | |

添付様式6ー参考記述 今後、都市再生整備計画事業の活用予定、又は事後評価を予定している地区の名称(当該地区の次期計画も含む)

(5) 事後評価原案の公表

添付様式7 事後評価原案の公表

| 公表方法 | 具体的方法 | 公表期間・公表日 | 意見受付期間 | 意見の受付方法 | 担当部署 |
|--------------|----------------|-----------------|-----------------|---------------------|-------|
| インターネット | 町ホームページに掲載 | 平成29年9月1日～9月11日 | 平成29年9月1日～9月13日 | 担当部署への電子メール、FAX又は郵送 | 企画振興課 |
| 広報掲載・回覧・個別配布 | | | | | |
| 説明会・ワークショップ | | | | | |
| その他 | 企画振興課で原案閲覧及び配布 | 平成29年9月1日～9月11日 | 平成29年9月1日～9月13日 | | |

| | | | | | |
|-------|------|--|--|--|--|
| 住民の意見 | 意見なし | | | | |
|-------|------|--|--|--|--|

(6) 評価委員会の審議

添付様式8 評価委員会の審議

| 委員構成 | | 実施時期 | 担当部署 | 委員会の設置根拠 | 委員会の母体組織 |
|-----------|---|------------|-------|-------------------|----------|
| 学識経験のある委員 | 長山良明(役場OB)、松本恭子(教育委員)、佐々木公子(教育委員)、後藤恵子(社会教育委員) 計4名 | 平成29年9月15日 | 企画振興課 | 小平町施策評価第三者委員会設置要綱 | 独自に設置 |
| その他の委員 | 産業界:石黒朋幸(商業)、落田義幸(林業)、谷口一秋(農業)、中村知広(農業)、岩倉健悟(農業)、山田信彦(漁業)、高野幸子(農業)、伊藤綾子(漁業) 金融機関:大川靖徳(留萌信用金庫小平支店長) 労働団体:佐瀬正幸(小平地区連合会長) 計10名 | | | | |

| 審議事項※1 | | 委員会の意見 |
|----------------|---------------------------|---|
| 事後評価手続き等にかかる審議 | 方法書 | 特になし |
| | 成果の評価 | ゆったりかん周辺施設利用者数についてはせつかく整備できた広場利用者数について利用者カウントが難しいので何かしらの工夫が必要ではないか。道の駅のリニューアルは素晴らしいが、本事業整備以外の周辺環境管理体制をもっとしっかりしないとまらない。また、情報発信をうまくすることにより利用者増に繋がる。 |
| | 実施過程の評価 | 特になし |
| | 効果発現要因の整理 | 成果の評価同様である。実利用者数のカウントの方法や情報発信をうまくするべき。町民の中にも普段通らない人などで整備を知らない人もいる。 |
| | 事後評価原案の公表の妥当性 | 特になし |
| | その他 | 特になし |
| | 事後評価の手続きは妥当に進められたか、委員会の確認 | 妥当である |
| 今後のまちづくりについて審議 | 今後のまちづくり方策の作成 | どちらの施設も町の重要拠点であり、情報発信を含めたPR等により人が集まりやすい場所づくりを目指すべき |
| | フォローアップ | 特になし |
| | その他 | 特になし |
| | 今後のまちづくり方策は妥当か、委員会の確認 | 妥当である |
| その他 | 特になし | |

※1 審議事項の詳細は「まちづくり交付金評価委員会チェックシート」を参考にしてください。

(7) 有識者からの意見聴取

添付様式9 有識者からの意見聴取

・この様式は、効果発現要因の整理(添付様式5)、今後のまちづくり方策の検討(添付様式6)、評価委員会の審議(添付様式9)以外の機会に、市町村が任意に有識者の意見聴取を行った場合に記入して下さい。

| 意見聴取した有識者名・所属等 | 実施時期 | 担当部署 |
|----------------|------|------|
| | | |
| | | |

| | |
|--------|--|
| 有識者の意見 | |
|--------|--|